

Id Cendoj: 38038340012004100760  
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social  
Sede: Santa Cruz de Tenerife  
Sección: 1  
Nº de Recurso: 981/2003  
Nº de Resolución: 785/2004  
Procedimiento: Recurso de suplicación  
Ponente: JOSE MARIA DEL CAMPO CULLEN  
Tipo de Resolución: Sentencia

En Santa Cruz de Tenerife , a 23 de julio de 2004. La Sala de lo Social del Tribunal Superior de

Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS en Santa Cruz de Tenerife formada por los Ilmos. Sres. Magistrados D./Dña. Jose Manuel Celada Alonso (Presidente), D./Dña. Jose Mª Del Campo Y Cullen (Ponente) y D./Dña. Mª Carmen Sanchez Parodi Pascua , ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

### **SENTENCIA**

En el Recurso de Suplicación núm. 0000981/2003 , interpuesto por Inss , frente a la Sentencia del JDO. DE LO SOCIAL N. 3 de SANTA CRUZ DE TENERIFE en los Autos 0000018/2002 en reclamación de DERECHOS , ha sido Ponente el ILTMO./A. SR./A. D./DÑA. Jose Mª Del Campo Y Cullen .

### **ANTECEDENTES DE HECHOS**

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Antonia , en reclamación de DERECHOS siendo demandado Inss y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 20/2/2003 , por el Juzgado de referencia, con carácter estimatorio .

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:  
PRIMERO.- La demandante D.ª Antonia , de 60 años de edad, (nacida el día 14-02-1943), está afiliada al Régimen General de la Seguridad Social con el número NUM000 , es residente en Santa Cruz de Tenerife y su profesión habitual es la de limpiadora.SEGUNDO.- La base reguladora de incapacidad permanente derivada de la contingencia de enfermedad común es de 516'50 euros mensuales.TERCERO.- Tras una larga enfermedad, se tramitó un expediente de invalidez permanente, en el que en fecha 28-09-2001, se dictó resolución que fue notificada a la actora el 05-11-2001, por la que se le denegaba:"POR NO ALCANZAR, LAS LESIONES QUE PADECE, UN GRADO SUFICIENTE DE DISMINUCIÓN DE SU CAPACIDAD LABORAL, PARA SER CONSTITUTIVAS DE UNA INCAPACIDAD PERMANENTE, SEGÚN LO DISPUESTO EN EL **ARTÍCULO 137 DE LA LEY GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, APROBADA POR REAL DECRETO LEGISLATIVO 1/1994, DE 20 DE JUNIO (BOE 29/06/94 )**, EN RELACIÓN CON EL **ARTÍCULO 136.1 DE LA MISMA DISPOSICIÓN EN LA REDACCIÓN DADA POR LA LEY 42/1994, DE 30 DE DICIEMBRE (BOE 31/12/94 )**."Para dicha denegación se apoya en que el Equipo de Valoración de Incapacidades le diagnostica el siguiente cuadro residual:"POLIARTRALGIAS POR PROCESO ARTRÓICO ACORDE CON LA EDAD. COMPONENTE FIBROMIÁLGICO. EN CONJUNTO PRESENTA UN B.A. Y B.M. ADECUADO. ANTECEDENTES DE DOLOR TORÁCICO EN MARZO-2000, ACTUALMENTE ASINTOMÁTICA. PRUEBAS COMPLEMENTARIAS NEGATIVAS. FRACCIÓN DE EYECCIÓN DE 85% Y LAS LIMITACIONES ORGÁNICAS Y FUNCIONALES SIGUIENTES:PACIENTE QUE DEBE EVITAR ESFUERZOS FÍSICOS MUY INTENSOS. EN LA ACTUALIDAD NO DÉFICIT QUE JUSTIFIQUE INCAPACIDAD PERMANENTE EN NINGUNO DE SUS GRADOS."CUARTO.- 1. El Servicio de Reumatología del Servicio Canario de Salud diagnosticó a la demandante el 14-02-2000: artrosis, epitrocleitis bilateral, osteopenia femoral post-menopausia precoz.2. El Servicio de Cardiología del Hospital Universitario de Canarias diagnosticó el 01-02-2000 una cardiopatía coronaria sin lesiones obstructivas significativas y con fenómeno de constricción sistólica. Síndrome isquémico coronario agudo.Se le

practicaron pruebas complementarias, entre ellas un cateterismo, que evidenciaron que las arterias coronarias estaban libres de lesiones obstructivas significativas, salvo lesiones del 10 % en descendente anterior proximal y coronaria derecha proximal, con fenómeno de contricción sistólica a nivel del tercio medio de descendente anterior. Contractilidad global y segmentaria excelente del ventrículo izquierdo con fracción de

eyección del 85 %.Se le indicó tratamiento con betabloqueantes, seguimiento ambulatorio, dieta pobre en sal y grasas animales y régimen de vida tranquilo en casa evitando esfuerzos (folios 125 y 126).3. El Servicio de Traumatología del Servicio Canario de Salud diagnosticó el 20-03-2001: metatarsalgia, periartritis escapulo-torácica, epicondilitis. Artrosis cervical, rizartritis, meniscopatía, condromalacia, **fibromialgia**, cardiopatía.QUINTO.- El 14-11-2001, la demandante interpuso reclamación previa, sin que haya recibido contestación alguna. SEXTO.- La demandante reclama el reconocimiento de una incapacidad permanente total cualificada.

TERCERO.- Que por el JDO. DE LO SOCIAL N. 3 de SANTA CRUZ DE TENERIFE, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: Que estimando la demanda relativa a reclamación sobre reconocimiento de derecho interpuesta por D.<sup>a</sup> Antonia contra el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, debo declarar y declaro que la demandante está afecta a una incapacidad permanente total cualificada para su profesión habitual, condenando al Instituto General de la Seguridad Social a pagar actor la prestación correspondiente en la frecuencia y cuantía legal y a las consecuencias inherentes a este pronunciamiento.

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte Inss siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente. Señalándose para votación y fallo el día 22 de Julio de 2004. Y que por el reajuste en los señalamientos se adelantó para el 28/6/2004.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

UNICO.- La Sentencia de instancia estima la demanda interpuesta por la actora y la declara afecta de una I.P.Total para su profesión habitual de limpiadora frente a la cual el único motivo, del recurso suplicación interpuesto al amparo del *apartado c) del Art. 191 de la LPL* denuncia infringido el *art. 137. 5 de la LGSS* motivo que ha de ser desestimado, puesto que inalterado la declaración de hechos probados la valoración que hace el Juzgador del proceso artrósico y doloroso unida a la cardiopatía que le afecta, justifica la clase de invalidez reconocida, frente a cuyo criterio la mera apreciación de parte recurrente carece de la virtualidad necesaria para revocar la Sentencia de instancia. Todo lo cual lleva a la desestimación del recurso y confirmación de la Sentencia de instancia.

## FALLAMOS

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por Inss contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 20/2/2003, en virtud de demanda interpuesta por Antonia contra Inss en reclamación de DERECHOS y en consecuencia debemos confirmar y confirmamos la Sentencia de instancia.

Devuélvanse los autos originales al JDO. DE LO SOCIAL N. 3 de SANTA CRUZ DE TENERIFE, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de que contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación por Unificación de Doctrina, que se preparará por escrito ante esta Sala de lo Social dentro de los DIEZ DIAS siguientes a la notificación de la sentencia de acuerdo con lo dispuesto en los *artículos 219, 227 y 228 de la Ley Procesal Laboral*, advirtiéndose, en relación con los dos últimos preceptos citados, que el depósito de los 300,51 euros (50.000 ptas.) deberá efectuarse ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo al tiempo de personarse en ella y en su cuenta nº 2410 del Banco Español de Crédito, Oficina 1006 de la calle Barquillo nº 49, 28004 de Madrid, por todo recurrente que no tenga la condición de trabajador o causahabiente suyo o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social, mientras que la consignación del importe de la condena deberá acreditarse, cuando proceda, por el recurrente que no goce del beneficio de justicia gratuita ante esta Sala al tiempo de preparar el recurso, presentando resguardo acreditativo de haberla efectuado en la c/c nº 3777 que esta Sala tiene abierta en el Banco Español de Crédito, Oficina 1101, de la calle Villalba Hervás, 12, 28002 de Sta. Cruz de Tenerife, haciendo constar el código nº 66 (Recursos de Casación Laboral) y a continuación número y año del rollo de suplicación, pudiéndose sustituir dicha consignación en metálico por el aseguramiento mediante aval bancario en el que se hará constar la responsabilidad solidaria del avalista. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo/a. Sr/a Magistrado/a Ponente, que la suscribe en el Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fé.